



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-146-8/20

Mostar, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 08.01.2020. godine, žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj U.D.-01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Zulkić Arminu, advokatu iz Sarajeva, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 06.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj U.D.-01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM.
- 3. USVAJA SE** zahtjev ugovornog organa za nadoknadom troškova postupka na ime sastavljanja izjašnjenja na žalbu zastupanog po punomoćniku Zulkić Arminu advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Žalitelj je dužan isplatiti ugovornom organu iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 4. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka materijala za čišćenje-ponovljeni postupak*“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj U.D.-01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 238-1-1-351-3-84/19 objavljeno je 30.05.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 238-1-1-351-8-98/19 od 25.06.2019. godine.

Ponudač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj U.D.-01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine, izjavio je žalbu 08.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 17.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 27.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponudač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina učestvovao je u postupku javne nabavke „*Nabavka materijala za čišćenje - ponovljeni postupak*“ sa svojom ponudom koja je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača U.D.01.3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine ocjenjena kao prvoplasirana prihvatljiva ponuda, te je ponuđaču dodijeljen okvirni sporazum.

Na predmetnu odluku ponudač „Defter“ d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu na stavke 1. i 3. Obrasca za cijenu ponude.

Postupajući po navedenoj žalbi, Ured za razmatranje žalbi je donio rješenje broj JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine kojim je usvojena žalba te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponudač „Defter“ d.o.o. Sarajevo osporavo je sljedeće:

Za stavku 3. gdje je traženo sljedeće: „*Toaletni papir u rolni troslojni, celuloza 100%, bijeli. Minimalne dimenzije (ŠxD) 9x12 cm. Minimalna dužina papira u rolni 10,5 m. Pakovanje po 4 robne. Odstupanje u dimenzijama +/-3%*“ ponudač „Defter“ d.o.o. Sarajevo je naveo da: Množenjem broja listova i dužine lista, dobije se dužina rolne 10.208 m. Što je manje od minimalne tražene dužine rolne od 10,50 m. U ovom slučaju odstupanje od +/- 3 % u dimenziji nikako se ne može odnositi na dužinu rolne, iz razloga što je u ovom slučaju dužina rolne predstavlja u stvari količinu koju će ugovorni organ dobiti, a jasno je propisao da ista ne može biti manja od 10,5 m“.

Kod ovog žalbenog navoda ugovorni organ, na kraju i sam izabrani ponudač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina su osporavali način na koji je ponudač „Defter“ d.o.o. Sarajevo došao do navedene dužine rolne 10.208 m. sporeći isti kao prihvatljiv.

Međutim, kada se uzme u obzir postavljeni zahtjev iz TD-a koji je glasio *Minimalna dužina papira u rolni 10,5 m* i „*Odstupanje u dimenzijama +/-3%*“ dođe se do zaključka da čak i dužina rolne 10,208 m koju navodi ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo, ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije (*Minimalna dužina papira u rolni 10,5 m uz dozvoljeno odstupanje u dimenzijama +/-3% daje raspon u dužini od min. 10,185 m do max. 10,815 m*).

Dakle, ono na što nismo ukazali u žalbenom postupku je činjenica da je dužina rolne od 10,208m. dimenzija u dopuštenoj toleranciji +/-3%

Ovdje je bila očita namjera ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo da opstruiše postupak, a što je promaklo ostalim strankama u postupku, a na kraju i samom Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar.

Ovu grešku je uočio ugovorni organ u ponovljenom postupku te je na predzadnjoj strani pobijane Odluke potvrdio da je dostavljeni uzorak u granicama dozvoljenog odstupanja.

Međutim, u ponovljenom postupku ponuda ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je odbijena jer uzorak za stavku 1. „*Slagani papir - Ubrus za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, bijeli, dimenzija ŠxD 23x23. Pakovanje min. Po 250 listova. Odstupanje u dimenzijama +/- 5%*“ sadrži 248 listova a ne 250 kako je zahtijevano, o čemu je sačinjen poseban Zapisnik komisije br. 07.4.26.5-13564-90/19 od 24.12.2019. godine.

Dakle, u ponovljenom brojanju, ugovorni organ je utvrdio da u dostavljenom uzorku nedostaju dva listića.

Žalilac osporava radnju brojanja listića kod uzorka koji je oštećen!

Žalilac stoji iza ispravnosti uzorka koji je dostavljen uz njegovu ponudu do trenutka uvida u ponude od strane ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, jer nakon uvida isti više ne čini cjelovitost kao u momentu slanja uzorka ugovornom organu.

„Defter“ d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi navodi da se nakon brojanja, listići nisu mogli složiti u prvobitno stanje, odnosno da su ostali rasuti, i to kako navodi:.. „nakon uvida (dokaz 3. Fotografija) uzorak se više nije mogao (niti je moguće) složiti u prvobitno stanje...”

Žalilac je prilikom uvida u sporni uzorak, koji je obavljen dana 06.01.2020. godine utvrdio da se isti nalaze u originalnom pakovanju koje jeste oštećeno...što donekle navodi na pretpostavku da je poslije prvog brojanja od strane „Defter“ d.o.o. Sarajevo u uzorku ostalo manje listića, nego prije brojanja.

Dokaz broj 1.

Iz navedenog je jasno da su listići ubrusa koji se sada nalaze u oštećenom, originalnom pakovanju u manjem broju od broja listića koji su mašinski upakovani.

Napominjemo i da se iz dokumentacije ugovornog organa vidi da nedostaje i 10 listića koji su poslali Uredu za razmatranje žalbi uz žalbu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, ali se postavlja pitanje da li je tačna cifra od 10 listića i da li se još neki listić zagubio.

Takav uzorak nije mogao biti predmet ponovne analize i ocjene jer nije imao sve listiće koje je sadržavao original.

Žalilac „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je na strani 47. ponude dostavio tehnički list proizvođača „Kompex“ d.o.o. Istočno Sarajevo u kojem je navedeno da dostavljeni uzorak ispunjava između ostalog, *Pakovanje: 250 listića u jednoj paklici*. *Dokaz broj 2.*

Tenderskom dokumentacijom je određeno da se kao dokazi ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije dostavljaju i tehnički listovi i uzorak za traženi proizvod.

S obzirom da su tražene dvije vrste dokaza o ispunjavanju uslova dostavljenih uzoraka, postavlja se pitanje, iz kog razloga se zanemaruje tehnički list kao dokument proizvođača, koji je dostavljen na strani 47. ponude i koji potvrđuje da dostavljeni uzorak ispunjava sve tražene karakteristike ?!

Dostavljanjem tehničkog lista, žalilac je potvrdio da proizvođač može isporučiti proizvod koji ispunjava navedeni uslov iz tenderske dokumentacije. Kako je prethodnim radnjama u postupku izvorni uzorak oštećen, to se žalocu kao ponuđaču morala dati mogućnost da dostavi novi uzorak koji bi nanovo potvrdio da je u mogućnosti da dostavi proizvod prema navodima iz tehničkog lista.

S obzirom na to da se ponuda žalioca odbija samo zbog tog što jedan od uzoraka sadrži 248 listova, a ne 250 kako je zahtjevano, naspram ostala tri potpuno ispravna uzorka od ukupno četiri koliko je traženo, i činjenicu da je ponuda ispunila sve tražene formalno-pravne uslove, to se onda treba postaviti pitanje svrsishodnosti i zakonitosti Odluke o poništenju postupka nabavke materijala za čišćenje - ponovljeni postupak broj: U.D.01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine.

Žalilac „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina ukazuje na činjenicu da je navedeni uzorak pakovan mašinski, tj. da je mašini pakerici zadato da savije i složi 250 listića, te da je veća vjerovatnoća da je čovjek, prilikom brojanja napravio grešku, a ne mašina, koja je kompjuterski podešena da upakuje zadati broj listića. S obzirom na to da je riječ o papirnim ubrusima, te činjenicu da „nedostaju“ samo dva listića, više ukazuje na ljudsku „grešku“ u brojanju, te da su prilikom brojanja, *izbrojana dva listića manje.*

Uvidom u dokumente koji čine sastav dokumentacije po provedenom postupku, žalilac skreće pažnju i da se u toj dokumentaciji nalazi i sljedeće:

- Zahtjev za uvid u ponude ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo broj 692/19 od 07.11.2019. godine kojim se između ostalog traži da se obezbijedi „kopija ponude ili dozvoli fotografisanje ponude, te uzoraka ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina“. *Dokaz broj 3.*

- Zapisnik komisije broj 07.4-26.5-13564-84/18 SL od 11.11.2019. godine u kojem između ostalog stoji i sljedeće: „Predstavnik ponuđača je izvršio uvid u dokumentaciju ponude kvalifikovanih ponuđača. Ovaj zapisnik predstavlja akt Komisije za nabavku robe: Nabavka materijala za čišćenje-ponovljeni postupak, te čini sastavni dio kompletne dokumentacije po provedenom postupku. Napomena: Predstavnik ponuđača, koji je vršio uvid u dokumentaciju predmetne javne nabavke, nije imao posebnih primjedbi na postupak uvida, što potvrđuje svojim potpisom na ovaj zapisnik“. *Dokaz broj 4*

Uvidom u ova dva dokumenta može se utvrditi da se nigdje ne spominje da je predmet uvida firme Defter doo bilo i brojanje listića dostavljenih uzoraka!!!

U samom Zapisniku se čak navodi i da „Predstavnik ponuđača, koji je vršio uvid u dokumentaciju predmetne javne nabavke, nije imao posebnih primjedbi na postupak uvida”.

Dakle, tek se u žalbenom postupku ponuđač „Defter” d.o.o. Sarajevo poziva na brojanje listića uzorka za stavku 1. i u istom opisuje radnje brojanja listića, iako te radnje nisu navedene u zapisniku, niti je konstatovano da je predstavnik ponuđača imao neke primjedbe na vršeno mjerenje ili brojanje, a koje bi ukazivale na eventualne nedostatke ispitivanog uzorka.

Kao dokaz navedenog žalilac predlaže uvid u Rješenje broj JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine.

Dakle, žalilac „Lala i Lačo” d.o.o. Bijeljina osnovano sumnja da je njegov uzorak tom prilikom oštećen te da nema cjelovitost i jedinstvo kakvo je imao prilikom slanja ponude.

Žalilac smatra da je ovakvim radnjama u provedenom postupku uskraćeno pravo, u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da je: „ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.”

Ugovorni organ je na osnovu Član-a 3 ZJN i u skladu sa članom 68. stav (3) imao osnov da žalilac pozove da dostavi novi/originalni uzorak kojim će dokazati da su tačni navodi u tehničkom listu dostavljenom na strani 47. ponude i sve to u skladu sa odredbom da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona, ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Napominjemo da se i u Zapisniku broj 07.4-26.5-13564-93/18 SL od 06.01.2020. godine navedeno da se 10 komada listića ubrusa iz uzorka za stavku 1 nalazi kod Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar, što dodatno dokazuje da uzorak po kojem je ugovorni organ vršio analizu i ocjenu ponuda ne odgovara dostavljenom originalu uz ponudu.

Naravno, žalilac navodi i da ne može da provjeri da li je riječ o 10, ili dvanaest listića, koji su izdvojeni iz cjeline!!! *Dokaz broj 5.*

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o poništenju postupka Nabavka materijala za čišćenje - ponovljeni postupak broj: U.D.01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine te shodno članu 68. stav (3) Zakona žalilcu omogućiti da predmet analize i ocjene ponuda bude uzorak koji ima cjelinu. Žalilac potražuje i nadoknadu troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM na ime angažovanja advokatskih usluga a u skladu sa Tarifnim brojem 3 st (3) i 12 Advokatske tarife AK RS.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Prilog: Punomoć za zastupanje i dokazi kao u tekstu.

Ugovorni organ je putem advokata Armina Zulkića iz Sarajeva dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj se između ostalog navodi:

Po prijemu uložene žalbe izjavljene dana 08.01.2020.godine, a u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. utvrdio je da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalitelj u žalbi izjavljenoj dana 08.01.2020 .godine navodi da je Odluka o poništenju postupka br.U.D.01.3.1- 19570/19 od 27.12.2019.godine, nezakonita jer je ista zasnovana na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te se u daljem obrazloženju žalitelja navodi kako Ugovorni organ u cijelosti ostaje pri stavovima u obrazloženju donesene Odluke o poništenju postupka nabavke materijala za čišćenje - ponovljeni postupak broj: U.D.01.3.1-19570/19 od 27.12.2019.godine.

U vezi sa navodima žalitelja za stavku 1 iz Aneksa 3 - „Slagani papir - Ubrus za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100% bijeli, dimenzija ŠxD 23x23. Pakovanje min. Po 250 listova. Odstupanje u dimenzijama +/-5%, gdje žalilac iznosi sljedeće:

„Žalilac osporava radnju brojanja listića kod uzorka koji je oštećen!“,

„Napominjemo i da se iz dokumentacije ugovornog organa vidi da nedostaje i 10 listića koji su poslali uredu za razmatranje žalbi uz žalbu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, ali se postavlja pitanje da li je tačna cifra od 10 listića i da li se još neki listić zagubio.“,

„Takav uzorak nije mogao biti predmet ponovne analize i ocjene jer nije imao sve listiće koje je sadržavao original.“

Ugovorni organ je izvršio analizu pristiglih uzoraka u skladu sa Rješenjima URŽ-a. U Žalbi žalioca „Defter“ od 15.11.2019. godine između ostalog stoji da:

„Sa fotografije koju dostavljamo dokaz (dokaz 2, fotografija) vidljivo je da uzorak nije brojan od strane Ugovornog organa, jer je bio fabrički složen prije samog uvida, a nakon uvida (dokaz 3, fotografija) uzorak se se više nije mogao (niti je moguće) složiti u prvobitno stanje.“

Dokaz 2: Žalba žalioca „Defter“ od 15.11.2019.godine;

Ugovorni organ je izvršio analizu pristiglih uzoraka u skladu sa Rješenjem URŽ-a broj. JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine (Dokaz 3) gdje je na 14 stranici Rješenja naloženo

Ugovornom organu da „... u ponovljenom postupku utvrdi činjenično stanje i utvrdi da li dostavljeni ubrus zadovoljava zahtjeve ugovornog organa iz Aneksa 3 za stavku pod rednim brojem 1." što je ugovorni organ i učinio, a o čemu je napravljen poseban Zapisnik Komisije br. 07.4-26.5-13564-90/19 od 24.12.2019.godine (Dokaz 4) u kojem je konstatovano da dostavljeni uzorak ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina za stavku 1. sadrži 248 listova, a ne 250 kako je zahtjevano. U istom Zapisniku Komisija navodi da je 10 listova poslano URŽu kao dokaz u Izjašnjenju na žalbu br. 01-26.5-13564-89/18 od 19.11.2019.godine (Dokaz 5), a sastavni su dio akta br. 07.4-26.5-13564-88/18 od 19.11.2019. godine (Dokaz 6).

Dokaz 3: Rješenje br.JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019.godine;

Dokaz 4: Zapisnik Komisije br. 07.4-26.5-13564-90/19 od 24.12.2019.godine;

Dokaz 5: Izjašnjenje na žalbu br. 01-26.5-13564-89/18 od 19.11.2019.godine;

Dokaz 6: Kontrola tehničke prihvatljivosti dostavljenih uzoraka ponuđača u ponovljenom postupku nabavke materijala za čišćenje za Artikal br.1 ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina broj 07.4-26.5-13564-88/18 od 19.11.2019. godine;

Ugovorni organ je analizu pristiglih uzoraka izvršio u skladu sa Rješenjima URŽ-a, gdje je za utvrđivanje činjeničnog stanja dostavljenog uzorka za stavku pod rednim brojem 1. mogao koristiti samo i isključivo dostavljeni uzorak uz ponude ponuđača, a nikako da daje mogućnost dostave novog uzorka kako je to Žalilac predlagao u svom Dopisu izjavljen dana 17.12.2019.godine (Dokaz 7), što je suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Sl.list BiH 90/14 Član 13 (Izmjena i/ili dopuna ponude i odustajanje od ponude) stav (1) Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponuda dostaviti izmjenu i/ili dopunu ponude. Ugovorni organ se na ovaj Dopis ponuđača /žalitelja izjasnio i u obrazloženju na predzadnjoj strani Odluke o poništenju postupka nabavke materijala za čišćenje - ponovljeni postupak br. U.D.1.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine (Dokaz 1).

Dokaz 7: Dopis od strane ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina od 17.12.2019.godine;

Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

U vezi sa upitom Žalitelja za validnost tehničkog lista proizvođača „Kompex sa strani 47 ponude gdje žalitelju nije jasna svrha tehničkog lista : „S obzirom da su tražene dvije vrste dokaza o ispunjavanju uslova dostavljenih uzoraka, postavlja se pitanje, iz kog razloga se zanemaruje tehnički list kao dokument proizvođača, koji je dostavljen na 47 strani ponude i koji potvrđuje da dostavljeni uzorak ispunjava sve tražene karakteristike ?!"

Ugovorni organ podsjeća da je upravo Žalilac „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina doveo u pitanje ponudu ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo na osnovu mjerenja dostavljenih uzoraka, ulaganjem Žalbe bez broja od 08.08.2019. godine (Dokaz 8) koju je Ured za razmatranje žalbi i

usvojio upravo na navodima za mjerenje dimenzija uzoraka Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019.godine (Dokaz 9) u kome stoji:

Navodi iz Žalbe žalitelja „LALA i LAĆO“ od 08.08.2019.godine

„Pobijana odluka je nezakonita jer je ista zasnovana na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Analizom i mjerenjem uzoraka, koji su dostavljeni uz ponudu i čija svrha je bila da dokažu da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjevano uslove, tačnije da odgovaraju zahtjevima ugovornog organa, utvrđeno je da isti nisu ispunili postavljene zahtjeve.“

....

„S obzirom na to da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio uzorak koji ne ispunjava tražene uslove jer je isti daleko većih dimenzija od traženih, to ni ponuda izabranog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.“

Stav URŽa iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019.godine

„Međutim, uvidom u dostavljeni dokaz broj 1 od strane žalitelja, ovaj organ utvrđuje osnovanim žalbeni navod i nalaže ugovornom organu da u ponovljenom postupku utvrdi pravo činjenično stanje o dostavljenom uzorku toaletnog papira tako što će izvršiti mjerenje istog i utvrditi da li odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Nekorektno je i diskriminirajuće da je žalilac u ostvarivanju svojih interesa u ovom postupku, kontradiktoran svojim stavovima, u jednom trenutku ulaže žalbu u kojoj zanemaruje tehnički list za artikle iz ponude ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, a u drugom trenutku želi da njegova ponuda bude ocijenjena pozitivno upravo na osnovu tehničkog lista, a ne činjeničnog stanja o neprihvatljivom uzorku.

Dokaz 8: Žalba žalitelja „LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina bez broja od 08.08.2019.godine;

Dokaz 9: Rješenje broj: JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019.godine;

Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

Za navode žalitelja gdje se ukazuje da: „S obzirom da je riječ o papirnim ubrusima, te činjenicu da „nedostaju“ samo dva listića, više ukazuje na ljudsku „grešku“ u brojanju, te da su prilikom brojanja, izbrojana dva listića manje.“

Ugovorni organ konstatuje da je kontrolu količine papira za stavku 1. iz Aneksa 3 izvršenu po nalogu URŽa gdje je Zapisnikom Komisije br. 07.4-26.5-13564-90/19 od 24.12.2019.godine utvrdio činjenično stanje (Dokaz 4). Takođe, kontrolu količine je utvrdio i predstavnik ponuđača „LALA i LAĆO“ gosp. Ranko Panić na izvršenom uvidu u dokumentaciju o čemu postoji i Zapisnik Komisije br. 07.4-26.5-13564-93/18 SL od 06.01.2020.godine, (Dokaz 10) koji je izrazio želju da se u Zapisnik unese činjenica da je prilikom brojanja količine uzoraka za stavku 1 Aneksa 3 ponude „LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina isti izbrojao 238 komada, a da mu je od prisutnih članova Komisije Ugovornog organa sugerisano da je 10 komada poslano na Ured za

razmatranje žalbi Filijala Mostar po Zapisniku Komisije 07.4-26.5-13564-88/18 SL od 19.11.2019.godine, što je Komisija i učinila, a predstavnik ponuđača potpisao Zapisnik o izvršenom uvidu bez posebnih primjedbi na postupak uvida. (Dokaz 10).

Dakle, članovi Komisije kao i predstavnik ponuđača „LALA i LAĆO“ na izvršenom uvidu su došli do istog rezultata u kontroli dostavljenog uzorka Žalitelja za količinu artikla br.1 iz Aneksa 3 što potkrepljuje činjenicu o validnosti donesene Odluke o poništenju postupka nabavke materijala za čišćenje - ponovljeni postupak br. U.D.1.3.1- 19570/19 od 27.12.2019.godine (Dokaz 1).

Dokaz 10: Zapisnik Komisije o izvršenom uvidu br. 07.4-26.5-13564-93/18 SL od 06.01.2020.godine;

Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

Vezano za navode Žalitelja da se uvidom u sljedeća dva dokumenta:

- Zahtjev za uvid u ponude ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo broj 692/19 od 07.11.2019.godine, te

- Zapisnik Komisije o izvršenom uvidu broj 07.4-26.5-13564-84/18 SL od 11.11.2019.godine može utvrditi da se nigdje ne spominje da je predmet uvida firme Defter d.o.o. bilo i brojanje listića dostavljenih uzoraka!, odnosno da se ponuđač „Defter“ tek u žalbenom postupku poziva na brojanje listića uzoraka za stavku 1 i u istom opisuje radnje brojanja listića, iako te radnje nisu navedene u zapisniku, niti je konstatovano da je predstavnik ponuđača imao neke primjedbe na vršeno mjerenje ili brojanje, a koje bi ukazivale na eventualne nedostatke ispitivanog uzorka.

Ugovorni organ napominje da je upravo Ured za Razmatranje žalbi - Filijala Mostar u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019.godine (Dokaz 3), ukazao na tu činjenicu, usvojio žalbeni navod žalioca „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo i naložio Ugovornom organu da u ponovljenom postupku utvrdi pravo činjenično stanje i utvrdi da li dostavljeni ubrus zadovoljava zahtjeve ugovornog organa iz Aneksa 3 za stavku pod rednim brojem 1. Što je Ugovorni organ i učinio.

Nadalje, predstavnik ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo koji je vršio uvid u dokumentaciju, za vrijeme uvida nije izrazio želju da se u Zapisnik konstatuje informacija o brojanju listića, dok članovi Komisije nisu lično vršili brojanje, već samo nadzor nad uvidom, u smislu obezbjeđenja potrebne dokumentacije, kopiranja dokumenata i raspolaganja u slučaju eventualnih tehničkih ili pravnih pitanja u vezi sa postupkom nabavke.

Ugovorni organ ne može pretpostaviti šta će sve biti predmet eventualne žalbe, Npr. ni žalitelj „LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina prilikom uvida u uzorke ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo nije izrazio želju da unese činjenicu o izvršenom mjerenju uzoraka te konstataciju o odstupanju, već je tu činjenicu naveo tek u dostavljenoj žalbi.

Takođe, potrebno je istaći da niti jedan od ponuđača / žalitelja nije imao posebnih niti negativnih primjedbi na rad Komisije pri samom postupku uvida, što su potvrdili svojim potpisima.

Dokaz 11:Zapisnik Komisije o izvršenom uvidu broj 07.4-26.5-13564-78/18 SL od 05.08.2019.g;
Dokaz 12:Zapisnik Komisije o izvršenom uvidu broj 07.4-26.5-13564-84/18 SL od 11.11.2019.g;
Dokaz 13:Zapisnik Komisije o izvršenom uvidu broj 07.4-26.5-13564-86/18 SL od 14.11.2019.g;
Dokaz 14:Zapisnik Komisije o izvršenom uvidu broj 07.4-26.5-13564-93/18 SL od 06.01.2020.g;
Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

Na kraju treba istaći da je Ugovorni organ predmetni postupak u skladu sa članom 3. stav 1 ZJN proveo krajnje transparentno, na način da se prema svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku predmetne nabavke, ponašao jednako i ne diskriminirajući, te na taj način osigurao pravičnu konkurenciju.

Molimo Vas da uzmete u obzir činjenično stanje, da je Ugovorni organ izrazio potrebu za nabavkom predmetne robe još od dana donošenja Odluke o pokretanju postupka nabavke br. U.D.-01-3.2-14908/18 od 01.10.2018. godine. Da je od početka postupka nabavke do danas proteklo ukupno:

1 .godina 3 mjeseca i dvije sedmice, odnosno tačno 471 dan.

a da Ugovorni organ zbog sukoba interesa dva ponuđača na tržištu (šest uložених Жалби), nije u stanju da nabavi materijal za čišćenje koji je od krucijalne važnosti za higijenu uposlenika.

Molim Vas, da u što kraćem roku date Rješenje kako bi Ugovorni organ mogao u novoj nabavci zadovoljiti potrebe koje su od krucijalne važnosti za higijenu uposlenih "(P BH POŠTA d.o.o. Sarajevo.

Slijedom prednje navedenog, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pa stoga predlažemo da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja "LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, kao i naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM bez PDV-a, u cijelosti kao neosnovanu i naloži žalitelju da Ugovornom organu nakanadi troškove sastava ovog izjašnjenja na žalbu, u ukupnom iznosu od 947,70 KM, a prema dole iskazanom Troškovniku.

TROŠKOVNIK Sastav izjašnjenja	810,00 KM
PDV (17%)	137,70 KM
<u>UKUPNO</u>	<u>947.70 KM</u>

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-146-4/20 od 20.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od

27.01.2020. godine u kojem navodi da žalilac u ovom izjašnjenju ostaje pri svojoj žalbi od 08.01.2020. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj U.D.-01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine.

Ovaj organ utvrđuje kako je u dva navrata rješavao žalbe učesnika u postupku u predmetnoj javnoj nabavci i iznio svoj stav u Rješenjima broj JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019. godine i JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine.

Rješenjem broj JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019. godine usvojena je žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, kojom prilikom je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01-3.1-11982/19 od 29.07.2019. godine, kada je kao najpovoljniji ponuđač bio izabran Defter d.o.o. Sarajevo i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje, sa naznakom da ugovorni organ u ponovljenom postupku utvrdi pravo činjenično stanje o dostavljenom uzorku toaletnog papira tako što će izvršiti mjerenje istog i utvrditi da li odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ postupajući po Rješenju ovog organa broj JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019. godine utvrdio je pravo činjenično stanje, izvršio mjerenje dostavljenih spornih uzoraka o čemu je sastavio akt broj 07.4-26.5-13564-82/18 SL od 28.10.2019. godine, te na temelju utvrđenog stanja, ugovorni organ je ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo odbacio kao neprihvatljivu jer ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, Ugovorni organ postupio je u skladu sa stavovima ovog organa i usvojenim žalbenim navodima žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, te na taj način postupao je jednako i nediskriminirajuće prema ponuđaču Lali i Laćo d.o.o. Bijeljina.

Pored toga, ovaj organ je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine u žalbenom postupku žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine, kada je izabran kao najpovoljniji ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina. Navedenim rješenjem je žalba usvojena, poništena Odluka o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine, i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje sa obavezom ugovornom organu da u ponovnom postupku utvrdi pravo činjenično stanje i donese Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okonča postupak javne nabavke.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa stavovima ovog organ iznesenog u Rješenju broj JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine utvrdio je pravo činjenično stanje i utvrdio kako je ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina neprihvatljiva za ugovorni organ, te shodno članu 69. stav (2) alineja d) Zakona o javnim nabavkama donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ.

O žalbenom navodu žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo koji se odnose na neprihvatljivost ponude Lale i Laće d.o.o. Bijeljina, a koje je ovaj organ usvojio kao osnovane, koji se odnose na *uzorak slaganog papira – Ubrusa za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, bijeli, dimezije: ŠxD 23x23, pakovanje min.po 250 listova, sa odstupanjem u dimenzijama +/-5%, i uzorak toaletnog papira u rolni troslojni koji je zahtjevan pod r/b 3 Aneksa 3*, ovaj organ se već očitovao u Rješenju broj JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine gdje je utvrđeno da su žalbeni navodi žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo osnovani, obzirom da je u utvrđeno od strane Komisije da dostavljeni uzorci ne zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U ponovljenom postupku, ugovorni organ je izvršio ponovnu provjeru navoda žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo i utvrdio kako ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina ne zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te shodno tome, ugovorni organ je ispravno postupio kada je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ postupao jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke, te navod žalitelja kako je ugovorni organ na osnovu član-a 3 ZJN i u skladu sa članom 68. stav (3) imao osnov da žalioca pozove da dostavi novi/originalni uzorak kojim će dokazati da su tačni navodi u tehničkom listu dostavljenom na strani 47. ponude i sve to u skladu sa odredbom da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona, ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, je u potpunosti **neosnovan**, imajući u vidu odredbu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da ugovorni organ može pozvati ponuđača da u roku od tri dana **pojasne dokumente** koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona, ili da dostave **originalne dokumente** radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Dakle, ovdje se ne radi o dostavljenim dokumentima koji su ugovornom organu sporni, već o **dostavljenim uzorcima**, koji ne zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U slučaju da je ugovorni organ organ dozvolio dostavljanje novih uzoraka kako to traži žalitelj, to bi bilo diskriminirajuće prema drugom ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo, čija je

ponuda takođe proglašena neprihvatljivom upravo zbog neispunjavanja uslova dostavljenih uzoraka.

Punomoćnik ugovornog organa, advokat Zulkić Armin iz Sarajeva, postavio je zahtjev za nadoknadom troškova za sastav izjašnjenja na žalbu u iznosu od 947,70 KM KM.

Imajući u vidu da žalitelj nije uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev punomoćnika ugovornog organa da mu se dodijele troškovi za sastav izjašnjenja na žalbu po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku i člana 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
putem advokata Zulkić Armina iz Sarajeva
- Evidencija
- a/a.

PREDSTJEDNICA VIJEĆA

Alma Šalkić-Mijić